

Hans Peter Graf, graf-junod@bluewin.ch

Dr. sc. pol., membre du GREVAL et de son comité d'organisation de la Biennale 2017
ancien évaluateur à la Commission externe d'évaluation des politiques publiques du canton de Genève
membre (du comité) de moult associations d'aînés genevoises

Biennale 2017 du GREVAL - Groupe romand d'évaluation
Pourquoi et comment évaluer l'action associative dans les domaines du social et de la santé ?
29 mars 2017 à la Haute École de la Santé La Source, Lausanne

Atelier 3 « Comment s'auto-évaluer ? » 15h45-16h40

Danièle Golay, Lire et Écrire Vaud, responsable Lausanne et Région

Véronique Chassot, Lire et Écrire Vaud, responsable pédagogique Nord VD

Texte d'annonce dans le programme

Cet atelier présentera la manière dont l'ancienne section Lausanne et Région de l'Association Lire & Écrire a mis en place un dispositif d'auto-évaluation de ses activités impliquant tant les participant-e-s à ses cours que les formatrices, -teurs, dans le but de donner un retour sur les objectifs atteints, à la fois aux participant-e-s, à l'institution et aux bailleurs de fonds. Après une expérience-pilote d'une année, le dispositif a été intégré au fonctionnement quotidien de l'association.

Résumé des points que j'ai retenus

En termes de nombre de participant-e-s ce fut sans doute l'atelier qui a le plus intéressé, puisqu'il a attiré plus que la moitié des personnes inscrites et présentes lors de la Biennale, reflet de l'intérêt porté, notamment du côté associatif à découvrir l'expérience lausannoise de *Lire et Écrire* d'une auto-évaluation de ses activités.

Par rapport à ces attentes d'emblée deux précisions doivent être retenues :

- ainsi que déjà exprimé dans le titre de la **présentation** donnée par les deux intervenantes (voir dia 1 de leur ppt également téléchargeable sur <http://greval.ch/evenements/biennale-2017>), elle **s'articulait « plutôt [autour] "Comment négocier son auto-évaluation !" »**. Comme précisé par les intervenantes au début de leur exposé, leur intention n'était pas de décrire un outil idéal, facilement utilisable dans un autre contexte et « hors sol », mais un **processus** vécu dans la Section Lausanne et Région, **dans ses dimensions évolutives et conflictuelles. Elles visaient donc plutôt à partager un processus de négociation.**
- ainsi qu'également déjà énoncé dans le texte d'annonce dans le programme, l'auto-évaluation de la Section Lausanne et Région présentée se confinait au **« dispositif d'auto-évaluation de ses activités impliquant tant les participant-e-s à ses cours que les participant-formateurs, dans le but de donner un retour sur les objectifs atteints, à la fois aux participant-e-s, à l'institution et aux bailleurs de fonds »**.

Pour les intervenantes il ne s'agissait **donc pas** de relater une **auto-évaluation de la « réponse [... que] l'Association Lire et Écrire contribue à donner au problème de l'illettrisme »**, pour reprendre la formulation de sa **mission** telle que formulée sur son site romand www.lire-et-ecrire.ch/association, reprise dans le dia 3 « 6 axes stratégiques » et développé sur www.lire-et-ecrire.ch/association/axes-strategiques-de-lassociation :
1° Prévention par le dialogue avec les milieux de l'enseignement ou de l'éducation,
2° Sensibilisation de l'opinion publique, des adultes en difficulté avec l'écrit et des personnes relais qui rencontrent le public cible sur le terrain, 3° Engagement politique : faire reconnaître l'illettrisme par les milieux politiques, 4° Formation par des cours de base (lecture, écriture, calcul) adaptés aux adultes parlant couramment le français : axe prioritaire,
5° Participation à des recherches sur l'illettrisme, 6° Collaboration en partenariat et en réseau.

Cette clarification étant faite, le dispositif présenté était à mes yeux vraiment intéressant et a apporté une réponse innovante et convaincante au titre annoncé de l'atelier « *Comment s'auto-évaluer ?* », appliqué à la mission principale de *Lire et Écrire* telle que formulée dans le dia 4 de l'exposé :

« Organiser des formations pour des adultes faiblement qualifiés en difficulté avec la lecture et l'écriture et parlant le français », et ceci en mettant le participant au centre dans une approche en lien avec ses besoins et la progression de ses compétences concrètes dans sa vie courante (voir diapos 5 et 8).

L'atelier a donc permis de découvrir une belle illustration d'un dispositif d'**évaluation formative**, voire **formatrice**.

Nous renvoyons le lecteur aux diapos très explicites de la présentation ppt et nous limitons à résumer quelques points clés à nos yeux importants ou facilitant sa lecture :

- dispositif développé, voire négocié dans un processus en spirale, impliquant les différentes parties prenantes, accompagné par un expert externe François Jung (FormationS.ch), en réponse aux demandes du SSL – Service social [de la Ville] de Lausanne, organisme subventionnant, exigeant un meilleur monitoring des activités financées dans le cadre de la CIFEA (Communauté d'intérêts pour la formation élémentaire des adultes) (voir diapos 7 ss)
- résistant à l'exigence d'une évaluation de la progression des apprenant-e-s-à la fin du cours par un test externe et allant au-delà d'une évaluation quantitative, Lire et Ecrire a développé un **référentiel sous forme d'arbres d'opérationnalisation des objectifs en lien avec ce que les participant-e-s devraient pouvoir / aspirent à et réussissent à faire**, opérationnalisant la progression de leurs compétences avec des indicateurs, situés dans leur vie quotidienne (voir p.ex. diapos 16 : Arbre « Gérer son courrier administratif »)
- la démarche mise en place constitue un changement important et engendre une responsabilité d'abord vécue comme difficile, voire anxiogène pour les formatrices/-eurs : devoir évaluer si les objectifs fixés ont été atteints (voir diapos 11)
- description des différentes étapes du parcours de formation, de l'inscription au bilan sur la base du cas exemplaire de « Maria » et de sa formatrice « Béatrice » (voir diapos 12 - 21)
- monitoring quantitatif par types de prestations ou par cours, analyse et ajustement suite à négociation (diapos 22-24)
- conclusion (diapos 25)

A noter que dans l'exposé aucune référence n'a été faite aux documents « Approches pédagogiques » et « Concept de qualité », très développés et exigeants, présentés comme cadre de référence sur le site romand de Lire et Ecrire¹. Les intervenantes n'ont pas non plus évoqué l'"Encyclopédie de l'évaluation en formation et éducation. Guide pratique" d'André Peretti, Jean Boniface et Jean-André Legrand, publiée en 2009, à laquelle, selon nos entretiens préparatoires pour l'atelier, la section lausannoise se serait référée pour l'élaboration du dispositif présenté. Nous y renvoyons les lecteurs intéressés.

La présentation a ouvert à un échange stimulant entre la salle et les intervenantes, dont on retiendra les commentaires et questions - réponses suivantes :

- Q : Avec qui le dispositif d'évaluation formatrice de votre enseignement est-il débattu ?
R : Discussion interne ainsi qu'avec le SSL, restituée aussi aux formatrices /-eurs
- Qs : 1° Pourquoi, à votre avis le SSL vous a demandé en 2010/2011 de développer ce processus d'évaluation ? 2° Comment vous l'aviez perçu ? 3° A part de mobiliser beaucoup d'énergies qu'est-ce que le processus vous a vraiment amené ? ...vous a-t-il permis d'évaluer plus positivement les résultats obtenus par les participants ? 4° Est-ce juste révélateur de votre dépendance financière ?
R : Le SSL mène une politique publique de développement des compétences de base et se doit d'évaluer si les objectifs de celle-ci sont atteints. Il a aussi besoin de « munition » pour défendre devant le Conseil communal le travail fait à travers la CIFEA (Communauté d'intérêt pour la formation de base des adultes) et les crédits accordés. Le processus négocié a laissé beaucoup de place à nos principes: Lire et Ecrire a toujours eu une vision focalisée sur les besoins des participants, mais manquait de balises plus concrètes que cette démarche a permis de développer ; le processus a ainsi permis d'explicitier les attentes / motivations/ besoins des personnes.

¹ www.lire-et-ecrire.ch/sites/default/files/actualites/Concept%20de%20qualité_2016_.pdf,
www.lire-et-ecrire.ch/doc/approches_pedagogiques.pdf

- Q : Comment vous avez vécu le passage d'une culture de l'informel à des processus mieux définis, d'autant plus que votre modèle d'apprentissage se distingue du modèle scolaire et est plus centrée sur la situation, les besoins de participant –e- s ?
R : Cela reste difficile pour certaines formatrices de poser des croix dans les bilans de fin d'année. Ceci dit, à la différence du fonctionnement scolaire, les objectifs sont co-élaborés, personnalisés, et co-évalués et une évaluation de fin d'année « négative » n'est pas sanctionnante : la personne peut poursuivre ses cours.
- Q : les évaluations restent-elles confidentielles ?
R : oui, sauf pour les personnes au bénéfice d'une mesure d'insertion ou d'un contrat avec l'EVAM (Etablissement vaudois d'accueil des migrants). Mais nous étions déjà assez contents que le SPAS (Service de prévoyance et d'aide sociales) ait accepté notre modèle d'évaluation plutôt que de nous imposer le leur. Bien entendu les participant-e-s sont mis-e-s au courant de cette transmission
- Q : le subventionnant vous a-t-il soutenu dans la mise en place de votre démarche qui a exigé une si importante mobilisation de vos ressources ?
R : oui, par l'accompagnement du chef de l'Unité compétences de base du SSL, M. Daniele Beltrametti
- Q :- Est-ce que malgré tout l'effort accompli vous restez ouverts à soumettre votre dispositif à un regard extérieur et éventuellement à le faire évoluer ?
R : oui
- **Q : De quels apports d'expériences avez –vous pu tirer bénéfice pour la mise en place de votre démarche et vice-versa, quels apports pouvez-vous donner à d'autres pour transposer le modèle et votre expérience lausannoise ?**
R : nous cherchons des regards extérieurs et donnons le nôtre.

Cette dernière question a été jugée suffisamment importante pour être soumise à la Table ronde en plenum qui a suivi les ateliers.